

Projekt

z dnia 23 września 2025 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W PRZECŁAWIU**

z dnia 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Przecławia z dnia 16.07.2025r.

Na podstawie art. 18 ust 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153) i art. 229 pkt 3, art. 237 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.), Rada Miejska w Przecławiu po rozpatrzeniu skargi z dnia 16.07.2025r. uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się skargę z dnia 16.07.2025r. na Burmistrza Przecławia za bezzasadną z przyczyn faktycznych i prawnych wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Przecławiu do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Przecławiu.

Uzasadnienie

W dniu 16.07.2025 r. wpłynęła skarga na działalność Burmistrza Przecławia. Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zwołał posiedzenie na dzień 22.07.2025 r. Na posiedzeniu Komisja zapoznała się ze skargą. Na tym posiedzeniu Komisja postanowiła skierować pismo do Burmistrza Przecławia o ustosunkowanie się do skargi z dnia 16.07.2025 r. Burmistrz Przecławia zajął stanowisko pismem z dnia 05.08.2025 r. W dniu 12.08.2025 Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się z pismem Burmistrza Przecławia z dnia 05.08.2025 r., oraz po wcześniejszym wysłuchaniu opinii Rady Prawnego Urzędu Miejskiego w Przecławiu oraz opinii Dyrektora Wydziału Infrastruktury i Rozwoju Gminy ustaliła co następuje:

Zakwestionowane przez skazającego działanie nie wykraczało poza ramy obowiązującego porządku prawnego i było zgodne z obowiązkami Gminy jako właściciela mienia komunalnego. Choć wobec przedmiotowego rowu prowadzono postępowanie administracyjne w przedmiocie jego likwidacji, w chwili podejmowania przez Gminę niezbędnych działań porządkowych decyzja ta nie była jeszcze ostateczna, a zatem nie mogła stanowić przeszkody prawnej do utrzymania urządzenia w należytym stanie. Niezależnie od powyższego, Gmina podjęła działania zmierzające do legalizacji przedmiotowego rowu jako urządzenia wodnego – stosowny wniosek został złożony, a postępowanie administracyjne w tym zakresie pozostaje w toku. Podkreślić należy, że nieruchomość, na której zlokalizowany jest przedmiotowy rów, stanowi własność Gminy. W świetle art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym Burmistrz wykonuje zadania gminy i sprawuje nadzór nad gospodarowaniem jej mieniem. W tym zakresie ma obowiązek podejmowania działań zmierzających do zapewnienia należytego stanu technicznego i estetycznego nieruchomości komunalnych oraz do eliminowania zagrożeń dla bezpieczeństwa mieszkańców. Czynności polegające na wykoszeniu i usunięciu zarośli oraz chwastów z rowu miały charakter porządkowy i prewencyjny, a ich celem było przede wszystkim zapewnienie drożności urządzenia, co ma bezpośredni wpływ na właściwe odprowadzanie wód opadowych. Zaniechanie takich obowiązków mogłoby skutkować realnym zagrożeniem dla zdrowia i mienia mieszkańców. W tym kontekście należy stanowczo podkreślić, że działania podjęte przez Burmistrza nie tylko mieściły się w granicach przysługujących mu kompetencji, lecz także były uzasadnione względami interesu publicznego, w tym obowiązkiem dbałości o bezpieczeństwo oraz porządek na terenie gminy. Podnoszony w skardze zarzut rażącego naruszenia prawa należy ocenić jako całkowicie bezzasadny i nieznajdujący oparcia ani w stanie faktycznym, ani prawnym sprawy. Przeciwnie – działania Gminy miały charakter legalny, zachowawczy i racjonalny, a ich intencją było wyłącznie zabezpieczenie wspólnoty samorządowej przed potencjalnymi zagrożeniami wynikającymi z zaniechania konserwacji przedmiotowego urządzenia.

Wobec powyższego uznaje się skargę z dnia 16.07.2025 r. na działania Burmistrza Przecławia za bezzasadną z przyczyn faktycznych i prawnych wskazanych powyżej.

Zgodnie z art. 239 k.p.a. w przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wykazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy bez zawiadamiania skarżącego.